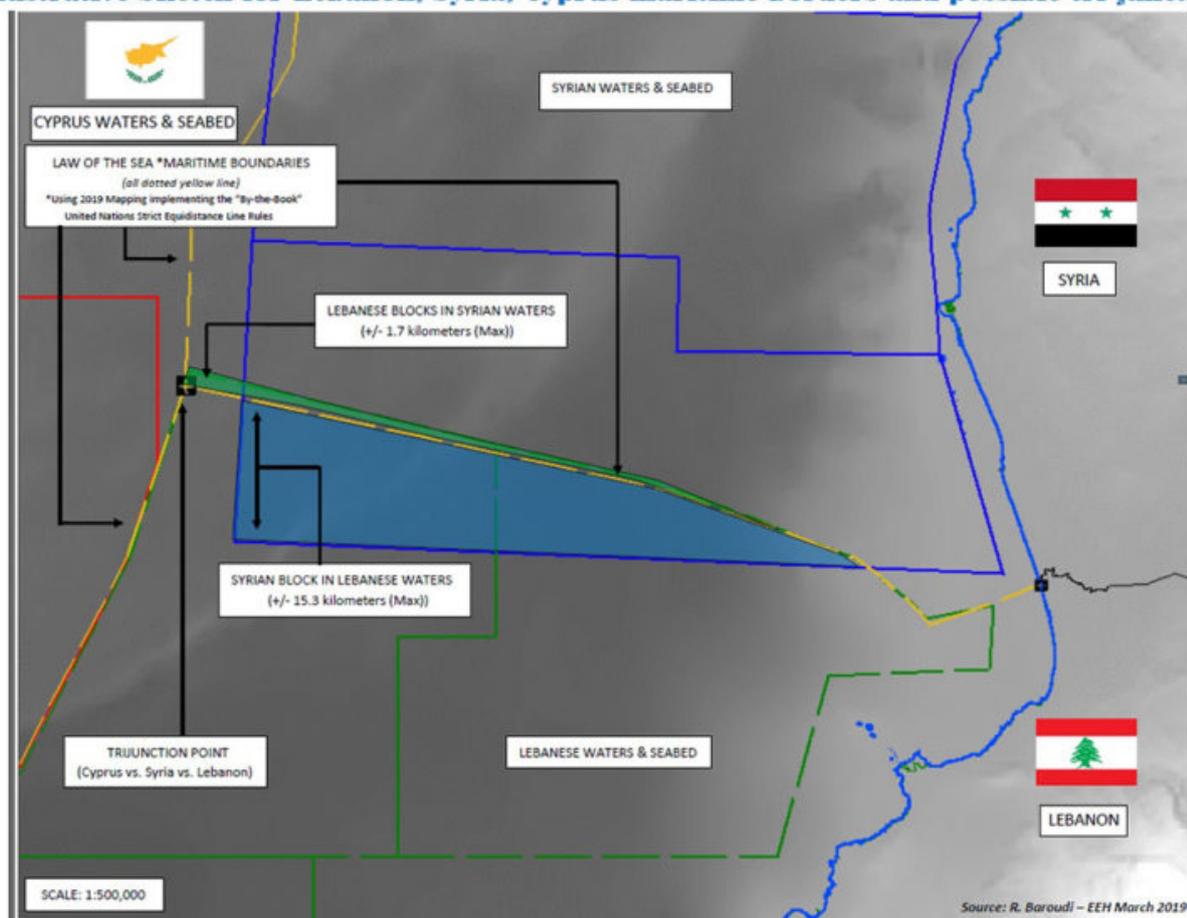


Oil hopes fire up Lebanon-Syria border issue

THE DAILY STAR
LEBANON

Illustrative Sketch for Lebanon, Syria, Cyprus maritime borders and possible tri-junction



BEIRUT: All eyes have been fixed on south Lebanon as the country engages in U.S.-sponsored negotiations to demarcate its maritime border with Israel, ahead of Lebanon's first offshore hydrocarbon exploration planned for later this year. But Lebanese officials have recently suggested that another issue critical for the country's nascent oil and gas sector may soon be on the negotiating table: the demarcation of Lebanon's northern border with Syria, which has never been formally agreed upon.

Lebanon and Syria have set their sights on potential revenues

from oil and gas revenues as boons to their struggling economies.

At the same time, Beirut is hoping to capitalize on increasing international interest in the Eastern Mediterranean due to large hydrocarbon finds, including in Cyprus and Israel. Lebanon, though well behind its western and southern neighbors, hopes to join the club soon after its first exploratory well is drilled in December.

With the issue still in its early stages, experts told The Daily Star that demarcating Lebanon's northern border should be much simpler than delineating those with Israel, with whom Lebanon is still technically at war. Still, demarcating the northern border could have its own stumbling blocks, particularly considering political differences in Lebanon over the nature of the country's ties to Syria.

So what is under dispute?

The northern land border between Lebanon and Syria is de facto demarcated today by the Nahr al-Kabir River. This border is important, because the point at which it meets the sea is crucial for determining the maritime border.

Issam Khalife, a history professor at the Lebanese University who wrote a book about attempts to demarcate the northern border, said there were few points of difference over this border. He said the line would be set in the middle of the river, with the final point lying where it empties into the Mediterranean.

This contrasts starkly with the southern border demarcation issue, where 13 points are disputed.

Meanwhile, about 850 square kilometers of sea is disputed between Syria and Lebanon, Roudi Baroudi, an oil and gas consultant with some 40 years' experience, told The Daily Star.

This is nearly the same number as the roughly 860 square kilometers under dispute between Lebanon and Israel.

Khalife said that Beirut and Damascus had engaged in serious talks over demarcating the border since after both countries gained independence from France in the mid-1940s. But those talks fizzled out with the advent of the Lebanese Civil War (1975-90).

In 1976, Syria entered Lebanon as part of a peacekeeping force, and remained in the country until its 2005 ouster by the massive popular uprising that followed the assassination of former Prime Minister Rafik Hariri.

“Syria felt that it and Lebanon are one country, so why draw its borders with Lebanon?” Khalife said.

Lebanon in 2011 published a unilateral outline of its northern border, on which Syria has not formally commented.

However, maritime oil blocks that Syria published in March 2019 show a large overlap with those published by Lebanon – encroaching by some 15 kilometers at the furthest point.

Using the methods set out by the United Nations Convention on the Law of the Sea – ratified by 168 nations including Lebanon, but not Syria, which maintains observer status – Baroudi has mapped out a line that he said marked the correct maritime border between the two countries. According to this line, Lebanon has encroached on Syrian territory by about 1.7 kilometers, while Syria, according to its oil blocks, sees its border as lying 15 kilometers inside Lebanon’s territory.

“Both sides have overestimated, so this has to be rectified between two friendly states,” Baroudi said.

Defense Minister Elias Bou Saab and Foreign Minister Gebran Bassil could not be reached for comment despite multiple attempts.

Two Foreign Ministry sources declined to comment on whether Lebanon had received a formal request from Syria to demarcate the northern border, as was reported this week in pan-Arab newspaper Asharq al-Awsat.

After the issue lay dormant for years, Bou Saab last week said he had knowledge that Syria was looking to demarcate the northern land and maritime border.

He later added that Russia could play a “positive” role in the dispute due to its energy interests both in Syria and in Lebanon.

Russia has been a major supporter of Syrian President Bashar Assad in the 8-year-old conflict, and Syria’s Oil Minister Ali Ghanem last month said that a Russian company would be tasked with maritime oil and gas exploration.

The Daily Star could not reach the Syrian Embassy for comment despite multiple attempts.

Meanwhile in Lebanon, Russian company Novatek is part of a consortium that is set to drill the country’s first exploratory well in December. And Energy Minister Nada Boustani told AFP last week that Russian companies Novatek, Gazprom and Lukoil had expressed interest in the second exploration round launched in April that includes two blocks bordering Syria, named 1 and 2.

She said that Cabinet’s approval of those blocks “means that it knows a deal will be brokered” with Syria.

Baroudi said the massive wealth at stake would likely bring Lebanon, Syria and Israel to the negotiating table.

“All the major firms involved in this sector do not flirt with countries that have problems, especially with their maritime boundaries,” Baroudi said. “They want to have clear-cut agreements, otherwise they will not come.”

MP Yassine Jaber, the chair of Parliament's Foreign Affairs and Expatriates Committee, agreed.

"Of course this is what's pushing us, to be able to lure big companies," he said.

If the statements about Syria's intentions to demarcate the border are proven, the question becomes how Lebanon will be represented at the table.

Lebanon's indirect negotiations with Israel were aided by a unified stance among the country's top leaders, but talks with Syria could be hurt by internal differences.

Prime Minister Saad Hariri has ruled out any direct negotiations with Damascus on any issues until a political solution to the Syrian crisis is reached. However, both countries maintain diplomatic relations, with embassies in Damascus and Beirut respectively.

Jaber expressed belief that Russian mediation could help Lebanon sidestep the political quagmire that direct talks with Syria could present. But he said he was confident that local obstacles could be overcome even without such mediation, given that the country's leaders had agreed to negotiate with Israel even though the two were still at war.

"We are talking with an enemy in the south, so it's much easier to have a joint committee to look at the dispute in the north, with experts," Jaber said, adding it was in the interest of all countries to find peaceful resolutions to their disputes. "It's quite simple: Oil and fire do not mix."



<https://www.dailystar.com.lb/News/Lebanon-News/2019/Jun-20/485660-oil-hopes-fire-up-lebanon-syria-border-issue.ashx>

Guerre économique : entretien avec Pierre Conesa sur le cas du Qatar et de l'Arabie Saoudite



Ancien haut fonctionnaire de la Défense, directeur général de la CEIS de 2005 à 2011, auteur et spécialiste du Moyen-Orient, Pierre CONESA a accepté de répondre aux questions du Portail de l'IE au sujet de la guerre économique entre le Qatar et l'Arabie Saoudite. La situation exposée dans cet entretien démontre que la guerre économique est une forme de conflictualité de plus en plus préférée à l'affrontement militaire. Surtout, elle confirme que les entreprises internationales sont les plus susceptibles d'être les premières victimes de ces conflits.

PIE : Lors de la mise en place de l'embargo, l'année dernière, des pays de la péninsule contre le Qatar, vous aviez alerté sur le fait que cette décision puisse se transformer en guerre économique globale susceptible d'affecter les entreprises françaises. Quelle est votre analyse 6 mois après le début de la crise ?

Pierre CONESA : La brutalité du déclenchement de cet embargo avec, en particulier, l'extension complète aux interdictions de survol aérien, de fermeture des frontières, etc., avait évidemment de quoi inquiéter un certain nombre d'entreprises qui avaient des intérêts des deux côtés, aussi bien aux Émirats Arabes Unis et Arabie Saoudite d'un côté, que du Qatar de l'autre. Suite à cela, j'ai été mandaté par des entreprises françaises pour aller voir comment se posaient les problématiques sur place et éventuellement alerter les autorités politiques françaises. Effectivement cela avait quelque chose d'assez surprenant étant donné qu'on n'avait pas l'impression qu'il s'agissait d'une crise grave comme l'invasion de la Tchécoslovaquie par Hitler. En effet, ce n'est pas une crise qui a pris place sur des enjeux militaires pour beaucoup de raisons : d'abord il y a la base américaine au Qatar et cela complique déjà beaucoup les choses, ensuite parce qu'il y avait vraiment pas matière à faire la guerre. Le risque de nature économique car la caractéristique de la région est qu'il y a très peu de commerce entre pays membres du Conseil de Coopération du Golf (CCG) : un investisseur est

obligé de prendre un partenaire local qui soit propriétaire capitalistique majeur. Or un Qataris n'acceptera pas le sponsoring d'un Saoudien et réciproquement. Donc évidemment, il n'a pas de raison qu'un des citoyens d'un de ces États aille commercer dans un autre État du golfe puisque cela le mettrait dans des situations humiliantes sur le plan honorifique et commercial. Ces gens n'ont rien à s'exporter mutuellement. Comme le risque de pression économique était très élevé, la crainte de prise en otage des entreprises étrangères était entièrement fondée. Il était évidemment moins facile de faire pression sur les entreprises américaines ou chinoises, alors il restait les entreprises européennes qui pouvaient être fragilisées voire prises en otage dans ce scénario de crise.

PIE : Ce scénario s'est-il finalement produit ?

Pierre CONESA : Au début, il y a eu une alerte sur une grande banque d'affaires européenne qui a fait l'objet de pressions de la part de l'Arabie Saoudite pour qu'elle retire ses intérêts au Qatar. Ensuite, je n'ai pas entendu parler d'autres affaires de cette nature. Il semble que beaucoup de gouvernements occidentaux, et en particulier le gouvernement français, ont fait comprendre qu'il n'était pas question que des entreprises françaises soient prises en otage et que la France ne prendrait pas position sur le conflit.

PIE : La France a donc affirmé et même imposé, sa position de neutralité dans cette affaire ?

Pierre CONESA : Oui, je pense que le Président, dans des entretiens directs, a dû le faire savoir assez clairement. C'était une manière d'anticiper sur les idées qu'auraient pu avoir en tête l'un ou l'autre des pays-membres du CCG. Ce qui fait qu'on est dans une situation de blocage complet. Rien n'a changé. La caractéristique économique de cet embargo est intimement liée à la situation économique et géographique des parties prenantes. Les Emirats sont un des pays les plus

concernés par cet embargo. En effet, toute la réexportation des produits étrangers européens, américains, etc... vers Qatar passait par Dubaï. Mais à cause des interdictions, la perte était donc considérable pour les Emirats dont le port de Dubaï ne pouvait plus faire son travail de réexportation. De même l'Arabie Saoudite ne pouvait plus exporter ses produits agricoles frais, vous pensez bien qu'immédiatement les Turcs, les Iraniens, les Français, tout le monde s'est précipité au Qatar, dont il faut rappeler que c'est un des pays les plus riches de la planète en PIB/habitant, pour le fournir en tout ce que ses habitants désiraient. L'embargo n'est pas un embargo international, il ne concernait que l'Arabie Saoudite, Bahreïn, l'Egypte et les Emirats Arabes Unis qui interdisaient les moyens qatariens. Donc tous les pays qui n'y participaient pas se sont précipités pour vendre leurs produits au Qatar par exemple, les avions français n'étaient pas interdits de survol du territoire saoudien. **PIE** : Est-ce que la situation des acteurs concernés a évolué, au niveau leurs positionnements et dans les répercussions de l'embargo sur leurs économies et leurs systèmes politiques.

Pierre CONESA : Je ne l'ai pas remarqué. Lorsque j'y étais les supermarchés étaient pleins et le gouvernement Qatari était en train de construire un hangar de 250 000 m² car il avait déjà fait face à un embargo en 2013 et comme ça recommençait en 2017, il ne voulait plus se retrouver paralysé. On peut aussi mentionner la base turque construite au Qatar suite à un accord justement signé en 2014, peu de temps après le premier embargo. La Turquie se promettait d'envoyer 3 000 hommes sur sa base au Qatar. Ce partenariat renforcé de défense avec la Turquie fait aussi partie de la stratégie de défense du Qatar. À cet égard il faut rappeler une des 13 conditions posées à Qatar pour la levée de ce blocus était la fermeture de cette base, ce que Qatar n'a pas fait.

PIE : Ainsi, d'après vous, la situation n'est pas prête d'évoluer ?

Pierre CONESA : Non, parce que ce que sont des pays qui ne vivent pas de l'exportation (hors hydrocarbures), au contraire leur niveau de vie est assuré par l'importation. Donc si vous n'êtes pas fournisseur de l'un vers l'autre, le blocage diplomatique n'est pas sans issue : l'Arabie Saoudite aura toujours des gens qui viendront lui vendre ce dont elle a besoin, le Qatar pareil et les Emirats pareil. Dans un espace comme l'Union Européenne où la France est le premier client de l'Allemagne et l'Allemagne le premier client de la France, c'est sûr que s'il y avait un blocus entre l'un et l'autre les conséquences sur leurs industries seraient énormes. Mais là, comme il y a peu de commerce entre eux, ces attaques diplomatiques sont très limitées. En réalité, le paradoxe est qu'il y avait beaucoup de Saoudiens qui allaient passer des vacances à Qatar parce que l'ambiance y est beaucoup plus détendue qu'en Arabie Saoudite. Donc c'est ironique mais ce sont plutôt les Saoudiens qui sont sanctionnés par cette décision.

PIE : On a pu lire que le Qatar essayait de faire évoluer sa situation pour être préparé et plus résilient face à ce genre de crise. Peut-on comparer cela au comportement de la Russie lorsque celle-ci a voulu avoir une économie plus indépendante et plus diversifiée suite aux sanctions occidentales qui ont découlées de la crise en Ukraine ?

Pierre CONESA : C'est vrai, cependant le défi économique n'est pas de la même nature dans un micro-pays comme le Qatar et dans un pays comme la Russie. Alors qu'en Russie, il faut créer du travail sur place. Au Qatar ce sont surtout des travailleurs immigrés qui travaillent sur place tandis que les Qataris font du commerce. Que le pays ait tenté d'être plus préparé ou d'empêcher ce genre de scénario de se reproduire, oui ! Cela c'est notamment fait à travers des accords à long terme avec un certain nombre de fournisseurs et avec une politique plus indépendante vis-à-vis du cadre des accords commerciaux entre membres du CCG. Aussi, il est vrai que le

Qatar cherche à avoir sa propre logique, aussi bien vis-à-vis des pays occidentaux, que des pays alentours.